



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1500/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONERIS NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 14006247481, Sesvete (Grad Zagreb), Primorska 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, OIB 24250429800, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7., Republika Austrija, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kallay & partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1A/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6288/2016 od 3. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6288/2016 od 3. ožujka 2025. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6288/2016 od 3. ožujka 2025. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke rješenja). Određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i stečajni dužnik po pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra (točka II. izreke rješenja).

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), nakon što na skupštini vjerovnika od 30. prosinca 2024. nije bilo protivljenja prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Posojilnica Bank eGen, Republika Austrija iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je na skupštini vjerovnika jasno izrazio svoje protivljenje obustavi i zaključenju stečajnog postupka i da je vjerovnike koji se protive obustavi i zaključenju stečajnog postupka, sud trebao pozvati na uplatu predujma.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak na dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-6288/2016 od 19. srpnja 2017; da iz brojnih izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima imovinu koja ulazi u stečajnu masu i to nekretnine koje su predmet ovrha na općinskim sudovima; da dužnik nema pokretnina i da se provode ovršni postupci koji nisu završeni. Zaključkom poslovni broj St-6288/2016 od 9. prosinca 2024. sud je pozvao stečajnog upravitelja dostaviti podatke o nastalim i budućim troškovima stečajnog postupka. Stečajni upravitelj se očitovao da do sada nenamireni troškovi postupka iznose 10.080,65 eura. Sud je održao skupštinu vjerovnika 30. prosinca 2024. na kojoj je bio nazočan žalitelj koji je izjavio protivljenje obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom što proizlazi iz zapisnika sa skupštine vjerovnika.

7. Slijedom navedenog, osnovano žalitelj navodi kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka, jer je propustio pozvati vjerovnika koji se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka da uplati dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem (članak 293. stavak 3. SZ-a).

8. Naime, stečajni postupak može se obustaviti i zaključiti (1) zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće stečajnog postupka (članak 293. SZ-a, obustava u užem smislu) i (2) zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (članak 294. SZ-a, obustava u širem smislu).

9. Prema odredbi članka 293. SZ-a, stečajni postupak će se obustaviti i zaključiti ako se vjerovnici ne protive obustavi i zaključenju, odnosno sud ne može obustaviti i zaključiti stečajni postupak, ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predjme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. Obustavi i zaključenju stečajnog postupka mogu se protiviti vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici, jer je sud dužan prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

10. Vjerovnike stečajne mase sud poziva na očitovanje putem objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok stečajnog upravitelja i stečajne vjerovnike sud poziva na skupštinu vjerovnika.

11. Potrebno je navesti da primjenjujući odredbu članka 293. SZ-a sud postupa po službenoj dužnosti, dok postupajući po odredbi članka 294. SZ-a sud

postupa po prijavi nedostatnosti stečajne mase stečajnog upravitelja. Dakle, sud je dužan utvrditi kolika je stečajna masa te koliki su troškovi stečajnog postupka pa ako utvrdi da stečajna masa nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka postupa po pravilima iz odredbe članka 293. SZ-a. Da bi se vjerovnici mogli očitovati o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni upravitelj, koji treba biti nazočan na skupštini vjerovnika (članak 103. SZ-a), dužan je podnijeti izvješće o stečajnoj masi, nastalim troškovima stečajnog postupka, namirenim i nenamirenim troškovima stečajnog postupka do održavanja skupštine vjerovnika.

12. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti pobijano rješenje prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

13. U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je upućen ovim rješenjem pa ako utvrdi da imovina koja ulazi u stečajnu masu nije dostatna za namirenje niti troškova stečajnog postupka pozvat će vjerovnika koji se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka na uplatu predujma. Prilikom pozivanja na uplatu određenog iznosa novca sud mora obrazložiti koji to troškovi stečajnog postupka nisu namireni te kolika je stečajna masa dužnika i zašto nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zagreb, 16. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30876-51081**

Kontrolni broj: **09d2a-aefce-fe70b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.